проф. д-р Темелко Ристески, полковник во пензија

**ЗАБЕЛЕШКИ НА ПРЕДЛОГ ЗАКОНОТ ЗА ВРАБОТЕНИТЕ ВО МИНИСТЕРСТВОТО ЗА ОДБРАНА**

1. Пред да преминам на конкретни забелешки го прочитав целиот текст на Законот. При тоа забележав дека во текстот има многу граматички грешки, огромен број споени зборови, испуштање на зборови (особено сврзници), несоодветна употреба на интерпункциски знаци, (особено запирки), неправилна употреба на членовите (от, та, то) на крајот на зборовите и сл.

2. Членот 1 по мое мислење наместо со зборовите „Со овој закон се уредува“ треба да почне со зборовите „Со овој закон се уредуваат специфичностите во однос на:“....... Целта на Законот е да ги регулира специфичните права и обврски на вработените во Министерството за одбрана како дел од одбранбено безбедносниот систем на Република Северна Македонија. Во овој систем имаме две министерства: Министерството за внатрешни работи и Министерството за одбрана. Факт е дека вработените во Министерството за внатрешни работи се привилегирани во однос на статусните права и во однос на вработените во Министерството за одбрана. Тие исто како и вработените во Министерството за внатрешни работи извршуваат многу побројни и посложени работи и работни задачи имаат многу побројни и посложени обврски од вработените во останатите министерства. Не е исто да се биде службеник вработен во Министерството за култура или во Министерството за правда и во Министерството за одбрана. Затоа на вработените во Министерството за одбрана треба да им се пропишат посебни права кои што произлегуваат од бројните и сложени работни обврски и задачи. Со тоа вработените во Министерството за одбрана донекаде ќе се изедначат со вработените во Министерството за внатрешни работи. За иста сложеност и бројност на работни обврски и задачи треба да се пропишат исти или соодветни права. Тоа го налага и член 9 од Уставот на Република Северна Македонија според кој гаѓаните на Републиката се еднакви во слободите и правата покрај другото и независно од општествената положба. Покрај тоа вработените во Министерството за одбрана ќе се доведат во поправедна положба во однос на вработените во останатите министерства во кои работните обврски и задачи не се толку сложени и бројни како во Министерството за одбрана.

3. Во член 5, точка 20 дефиницијата на поимот „мандат“ која гласи: „Мандат“е периодот на упатување на вработените во Министерството во земјата и странство; Според мене таа би требало да гласи: „Мандат е периодот определен со закон или со акт на минситгерот за вршење должности на вработениот во Министерството на одредено работно место во земјата или периодот на престој на вработениот во Министерството во странство определен со закон или со акт на министерот.“

4.Членот 7, став 1 според мене би требало да гласи:

Внатрешната организација,надлежност на вработените во Министерството и систематизација на работните места во Министерството, со свој акт ја уредува министерот со претходна согласност од Владата на Република Северна Македонија.

Внатрешната организација не се донесува, туку се уредува.

5. Членот 8 мислам дека не е потребен.

Што се однесува до ставот 1,општо е познато дека општите акти на органите не управата се донесуваат врз основа на хиерархиски повисоки прописи (во конкретниов случај уредба за начелата на внатрешна организација на органите на државната управа.

Вториот став делува збунувачки. Ако статусните права, обврски и надлежности на вработените во органите во состав на Министерството, се уредуваат со посебен закон тогаш зошто е овој закон. Знам дека се мисли на посебните права на вработените во некои од органите во состав н а Министерството како што е на пример Инспекцијата на одбраната. Посебните права на вработените во неа се уредуваат со Законот за инспекциски надзор. Не траба посебно да се нагласува со законска одредба дека инспекторите при вршењето на работите од инспекцискиот надзор ќе работат согласно со правата и обврските пропишани со овој закон. Во краен случај, овој член може и да остане со тоа што ставот 2 ќе се поддотера. Тој би гласел вака „Посебните права и обврски на вработените во одделни органи на Министерството се уредуваат со посебен закон“

6. Во член 11, став 1,зборот „кај“ да се замени со зборот „за’. Во став 3 по зборот применуваа, зборот „во“ да се замени со зборот „при“ Да не заборавам да напоменам: Конечниот текст задолжително да се даде на лектура. Овој текст навистина има многу граматички грешки и ваков каков што е не смее да оди понатаму.

7. Во член 12 зборот “род’ и зборот „пол“ имаат исто значење, затоа зборот „род“ е непотребен. Исто така непотребни се зборовите „родов идентитет.“ Потоа не се потребни зборовите „маргинализирана група.“ Кај нас немаме маргинализирани групи како на пример Индијанците во Америка, Бушманите во Јужна Африка, Абориџините во Австралија и т.н. Овој член би можел да се скрати со тоа што би се препишала уставната одредба од член 9, став 1 од Уставот, со евентуално додавање на уште некои можни облици на дискриминација и со општа одредница „или по било која друга основа.“

8. Во член 13, став 1, ми го привлекоа вниманието зборовите „однесувањето на вработениот“. Овој поим подразбира релација со некого, постапување некаде и сл. На каково однесување се мисли: однесување во работата, однесување со странките и другите вработени, однесување кон претпоставените.....? Ова треба да се прецизира.

9. Во член на ставовите 1 и 2 да им се заменат местата. Ставот 1 да биде став 2 и обратно.

10. Членот 19, да се става пред членот 16. При нормативното регулирање на општествените односи мора да се води сметка и за систематизацијата на нормите.

11. Во член 18, став 5, делот од реченицата да се трансформира од еднина во множина, како што е претходниот дел од ставот.

12. Во член 22, делот од реченицата: „застапување на интересите на Министерството пред надлежни судски органи“, да се стави како посебна алинеја. Станува збор за две различни работи.

13. Во член 28. став 3. зборот „носи“ да се замени со зборот „донесува“. Се носи предмет: ташна, книга, дел од облека и сл, а пропис се донесува.

14. Во членот 28, под б, алинеја 2, по зборот „степен“ да се ставата зборовите „на образование“. Треба да биде видливо за каков степен се работи.

15. Во став 2, на истиов член зборот “носи“ да се замени со зборот „донесува.“

16. Во член 33, став 2, зборот носи, пред зборот министерот да се стави зборот „склучува“ Договарањето е двостран правен однос. Договорните страни се правно еднакви и тие склучуваат договор. Договор не се носи, ниту донесува, туку се склучува. Што се однесува до решението на државниот секретар зборот „носи“, треба да се замени со зборот „донесува.“ Овој термин е прифатен во законот за општата управна постапка како и во останатите процесни постапки во Република Северна Македонија.

17. Во член 52, по ставот 2, да се додаде став 3 со кој ќе се пропишат степените на оценување.

18. Во член 53, став 4 зборовите „друго лице“ да се бришат. Не може иницијатива да поднесува било кој граѓанин кој нема никаква врска со Министерството. Тој може само да ја пријави повредата на дисциплината. Ако пак се мисли на припадниците на Армијата, или вработените во Воената академија, тоа треба да се прецизира. Впрочем и за нив работодавач е Министерството за одбрана.

19. Во истиот член, став 7, зборот „следниот“ да се замени со зборовите „ непосредно повисокиот од него. Линијата на хиерархија има има два правца, нагорен и надолен. Ако кажеме само следниот, тој збор ги опфаќа и повисокиот и понискиот по хиерархија. Мораме да се навикуваме на строга прецизност при употребата на термините во нормирањето на општествените односи.

20. Во член 54, став 2, последната алинеја „одбивање на стручно оспособување и усовршување на кое вработениот се упатува“ мислам дека би требало да се третира како дисциплински престап. Тоа е одбивање на наредба на претпоставениот, односно надлежниот за упатување. На пример Министерот донесе одлука за упатување и дотичниот ја одбие. Тоа не иде да се третира како дисциплинска неуредност.

21. Во член 54,став 3, она повторување на ,дисциплинска неуредност повеќе од два пати во текот на една година“ предлагам да се замени со „недисциплинирано однесување со кое потешко се нарушува работењето во Министерството“ Стекот на дисциплински неуредности не може да се квалификува во потешко казниво дисциплинско дело – дисциплински престап. Тоа во казненото право е забрането. На пример стек на повеќе прекршоци да се квалификуваат како кривично дело. Тоа не иде.

22. Во истиот став за она „однесување спротивно на одредбите на Кодексот“ треба да се размисли и да се преформулира. Не може некоја банална, многу лесна повреда на одредбите на Кодексот да се третира како дисциплински престап.

23. Во членот 55, став 1, мислам дека би требало да се пропише поширока градација на санкциите. После писмената опомена да се стави писмен укор и писмен строг укор. Да не се оди веднаш на парична казна за дисциплинска неуредност.

24. Во член 57 став 4, зборовите „да внимава“ да се бришат. Со брижењето на одредбата ќе и се даде повисок степен на императивност.

25. Против одлуките за изрекување на дисциплинските мерки од член 55, став 2 алинеја 3 и 4, мислам дека на вработениот треба да му се пропише право да поведе управен спор. Се работи за дисциплински мерки со тешки последици по вработениот, па затоа треба да му се обезбеди управно судска заштита. Тоа треба да се направи со додавање на нов став по ставот 11, на член 57.

26. Во член 60. став 2, алинеја 1, зборот „покрената“ да се замени со зборот „поведена“. Кривична постапка се поведува, а не се покренува (член 272 од ЗКП). Понатаму, секаде каде што стои зборот поведува, зборовите (придавки, прилози и сл). изведени од него да се корегираат.

27. Во истиот член и став во алинеја 3 по зборот институцијата да се додадат зборовите „или да го попречува водењето на постапката.“ Од искуство знам дека редовно се случува лицата да влијаат на сведоци, да сокриваат, преправаат или уништуваат докази и сл.

28. Во член 61, став 1, зборовите „крајна небрежност“ да се заменат со зборовите „крајно невнимание (Види член 145, став 1 од Законот за облигационите односи). Насекаде понатаму во текстот зборот „небрежност“ да се заменува со “невнимание.“ Овој термин се употребува во одредбите на Законот за облигационите односи со кои се регулирани правните односи во врска со причинета штета (принцип н а стандардизација на правните термини во правниот систем на државата).

29. Во врска со член 62, став 2, алинеја 3, треба да се размисли. Ако сместувањето го извршил одговорниот за штетата кој знаел дека тоа не одговара на пропишаните услови и имал можност да обезбеди сместување кое одговара на пропишаните услови. Во тој случај ќе одговара за штетата.

30. Во член 71, став 1 под б., алинеја 3 наместо сврзникот „и“ да се стави зборот „до“ затоа што според стариот систем на степенување на високото образование имаше и VII/2 (магистри и специјалисти).

31. Во однос на одредбата на член 87, став 3 која гласи „Вработените во Министерството за времето додека се упатени на национална или меѓународна должност во земјата и во странство имаат дипломатски статус.“ предлагам да се консултираат колегите од МНР. Законот за надворешни работи познава дипломатски и службен статус. Не верувам дека баш сите упатени, според ставот 3, на овој член можат да имаат дипломатски статус.

32. Во член 89, став 2, последниот збор „интерес“ она како што е „звучи празно“. Се поставува прашање за кого се однесува тој интерес, чиј е интересот, за што е интересот и т.н. Во таа смисла треба да се прецизира овој став.

33. Во член 92, став 4 алинеја 2 „ одземен или непродолжен сертификат,“ не може вака да стои, туку да стои „ако му е одземен или не му е продолжен безбедносниот сертификат.“ При нормирањето -регулирањето на општествените односи треба да се води сметка и за начелото на складност на правните норми.

34. Во член 102, став 2, зборот „кој“ треба да се замени со зборот „која.“ Вака како што е ствара забуна. Не се знае дали се однесува на додатокот или на прекувремената работа.

35. Во член 105 она „подолго од шест месеци“ мислам дека е многу. Кај нас платата се утврдува и исплатува месечно, па сметам дека треба да стои „подолго од еден месец.“

36. Во член 112, став 1 алинеја 2,3 и 4 во почетокот на секоја од нив да се став зборот „ако.“ (Начело на складност на текстот на нормативниот акт).

37. Во член 113, ставот 3, да се премести и да постане став 2, а ставот 2, став 3.

38. Во однос на член 122 мора да се има во вид уставната одредба од член 52, став 4 од Уставот според која „Законите и другите прописи не можат да имаат повратно дејство, освен по исклучок, во случаи кога тоа е поповолно за граѓаните. Што се однесува до дисциплинските постапки за дисциплински неуредности и дисциплински престапи кои се казниви дела важи и општиот принцип на казненото право за примена на поблагиот закон до колку во меѓувреме, во текот на траењето на постапката дошло до промена на законот. Во врска со овој принцип види член 3, став 2 од Кривичниот законик.